

Sammanträde med Samhällsbyggnadsnämnden

Plats och tid Förvaltningshuset, kl. 08.30-10.50

Beslutande

Ledamöter Per Sixtensson (C) ordförande
Erling Johansson (C)
Ronnie Gustafsson (M)
Bertil Granman (S)

Tjänstgörande ersättare Claes-Göran Stelpe (M) tjänstgörande ersättare för Mats Danielsson (M)
Lars Jansson (M) tjänstgörande ersättare för Johan Starck (S)
Leif Fransson (S) tjänstgörande ersättare för Britt-Marie Palm (S) §§ 241, 242

Övriga närvarande

Tjänstemän Maria Axelsson, sekreterare, Lise Rundén, administrativ chef, Jörgen Franzén, stf räddningschef

Utses att justera Lars Jansson (M)

Justeringens plats och tid Förvaltningshuset, Eksjö, 2017-11-21, kl. 12.30 Paragrafer 241-243

Underskrifter

Sekreterare
Maria Axelsson

Ordförande
Per Sixtensson

Justerande
Lars Jansson

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ	Samhällsbyggnadsnämnden		
Sammanträdesdatum	2017-11-14		
Förvaringsplats för protokollet	Samhällsbyggnadssektorn, Förvaltningshuset		
Datum för anslags uppsättande	2017-11-22	Datum för anslags nedtagande	2017-12-15
Underskrift Maria Axelsson		

SbN § 241 Godkännande av föredragningslistan

Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att föredragningslistan fastställs enligt följande

SbN § 241 Godkännande av föredragningslistan.....	3
SbN § 242 Länsstyrelsens beslut avseende XXX	4
SbN § 243 Länsstyrelsens beslut avseende XXX	6

SbN § 242 Länsstyrelsens beslut avseende XXX

Dnr 334.2016.00204

Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att, med hänvisning till nedanstående ärendebeskrivning, inte överklaga länsstyrelsens beslut, samt

att uppdra åt samhällsbyggnadssektorn att initiera ett fortsatt arbete med en arbetsgrupp, bestående av berörda parter, att i samråd arbeta vidare i frågan om brandskydd, i syfte att utreda frågan om bland annat sprinklersystem, samt

att uppdra till arbetsgruppen att återkoppla i ärendet på samhällsbyggnadsnämndens sammanträde i januari 2018.

Ärendebeskrivning

På samhällsbyggnadsnämndens sammanträde 2017-03-15, § 54, informerades räddningschefen om att allvarliga brister upptäckts i brandskyddet på fastigheten XXX, varvid föreläggande om åtgärder utfärdades.

Fastighetsägaren överklagade därefter föreläggandet.

Länsstyrelsen har i beslut 2017-10-27 beslutat bifalla XXX överklagande av tidigare utfärdat tillsynsföreläggande gällande XXX, Eksjö kommun. Nedan följer en sammanfattning av länsstyrelsens motivering.

Länsstyrelsen delar nämndens bedömning att det i byggnaderna på fastigheten XXX finns stora brandtekniska brister, och att det befintliga brandskyddet, i förhållande till de risker som har identifierats av räddningstjänsten, inte ger ett tillfredsställande skydd mot brand. Liksom nämnden anser länsstyrelsen att det är angeläget att bristerna åtgärdas.

Länsstyrelsen delar nämndens bedömning att åtgärds punkt 2, att avskilja takanslutningen mellan XXX och XXX brandtekniskt i lägst klass EI60, är skälig. Det överklagade beslutet bör därför ändras endast på så sätt att tidsfristen för åtgärden förlängs. Vad gäller åtgärds punkt 1, installation av ett heltäckande automatiskt vattensprinklersystem, gör länsstyrelsen bedömningen att det inte är möjligt att förelägga stiftelsen att installera ett sprinklersystem innan det närmare har utretts om de behövliga åtgärderna kräver tillstånd, och om ett sådant tillstånd kan lämnas. Denna omständighet innebär enligt länsstyrelsen en grund för att upphäva åtgärds punkt 1 i det överklagade beslutet.

Vid en sammantagen bedömning finner länsstyrelsen att det med den utredning som föreligger i ärendet, är oklart vad den slutliga kostnaden för åtgärden kan tänkas bli, och om det finns någon eller några alternativa eller kompletterande åtgärder som, om de vidtas, medför att föreläggandets krav på heltäckande sprinkleranläggning kan ställas lägre. Länsstyrelsen anser att det därför inte går att ta ställning till om åtgärden att installera en sådan sprinkleranläggning kan anses vara skälig.

Av tjänsteskrivelser från räddningschefen framgår bland annat att kravet på ett förbättrat brandskydd i form av en sprinklerinstallation i aktuella byggnader är centralt både för aktuella fastigheter men också för omgivande bebyggelse. I processen inför tillsynen och därefter aktuellt förläggande hölls två möten med såväl räddningstjänster med likartad bebyggelse som med representanter från riksantikvarieämbetet, länsstyrelsen och länsmuseum. Ingen indikation om att fastighetsägaren skulle förvägras tillstånd enligt kulturmiljölagen för att vidta åtgärd med sprinklerinstallation framkom vid något av mötena. Räddningschefen uppfattade att en samstämmighet rådde på mötena, om att en omsorgsfullt utförd sprinklerinstallation sannolikt skulle ge den minsta påverkan på byggnadens kulturhistoriska värden och samtidigt det bästa brandskyddet. Beträffande länsstyrelsens argumentation ur skälighetssynpunkt om vilket tekniskt utförande av sprinklerinstallation som kan vara aktuellt, och därmed vilka kostnader som är förknippade med detta, så påtalar räddningschefen att skillnaden i kostnad för att utföra ett sprinklersystem enligt SBF 120, låg riskklass, eller en så kallad ”boendesprinkler” är enligt sakkunniga i det närmaste försumbar, varför detta inte bör påverka länsstyrelsens möjligheter att göra en skälighetsbedömning.

Räddningschefens förslag till beslut är att länsstyrelsens beslut bör överklagas.

Ordföranden finner, efter nämndens överläggning, att det finns två beslutsförslag:

- 1) Att inte överklaga länsstyrelsens beslut
- 2) Att överklaga länsstyrelsens beslut

Ordföranden ställer proposition på beslutsförslagen och finner att samhällsbyggnadsnämnden beslutar att inte överklaga länsstyrelsens beslut.

Beslutsunderlag

Länsstyrelsens beslut 2017-10-27

Tjänsteskrivelse, 2017-11-09

Tjänsteskrivelse, 2017-11-09

Utdrag:

Länsstyrelsen
Räddningschefen
Samhällsbyggnadschefen
XXX
Akten

SbN § 243 Länsstyrelsens beslut avseende XXX

Dnr 334.2016.00203

Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

att, med hänvisning till nedanstående ärendebeskrivning, inte överklaga länsstyrelsens beslut, samt

att uppdra åt samhällsbyggnadssektorn att initiera ett fortsatt arbete med en arbetsgrupp, bestående av berörda parter, att i samråd arbeta vidare i frågan om brandskydd, i syfte att utreda frågan om bland annat sprinklersystem, samt

att uppdra till arbetsgruppen att återkoppla i ärendet på samhällsbyggnadsnämndens sammanträde i januari 2018.

På grund av jäv deltar inte Leif Fransson (S) i handläggningen eller beslutet i detta ärende.

Ärendebeskrivning

På samhällsbyggnadsnämndens sammanträde 2017-03-15, § 54, informerades räddningschefen om att allvarliga brister upptäckts i brandskyddet på fastigheten XXX, varvid föreläggande om åtgärder utfärdades.

Fastighetsägaren överklagade därefter föreläggandet.

Länsstyrelsen har i beslut 2017-10-27 beslutat bifalla XXX överklagande av tidigare utfärdat tillsynsföreläggande gällande XXX, Eksjö kommun. Nedan följer en sammanfattning av länsstyrelsens motivering.

Länsstyrelsen delar nämndens bedömning att det i byggnaden finns stora brandtekniska brister, och att det befintliga brandskyddet, i förhållande till de risker som har identifierats av räddningstjänsten, inte ger ett tillfredsställande skydd mot brand. Liksom nämnden anser länsstyrelsen att det är angeläget att bristerna åtgärdas.

Länsstyrelsen finner att det med den utredning som föreligger i ärendet framstår som högst oklart vad den slutliga kostnaden för åtgärden kan tänkas bli, och om det finns någon eller några alternativa eller kompletterande åtgärder som, om de vidtas, medför att föreläggandets krav på heltäckande sprinkleranläggning kan ställas lägre. Länsstyrelsen anser att det därför inte går att ta ställning till om åtgärder att installera en sådan sprinkleranläggning kan anses vara skäligen. Detta gör att det överklagade beslutet ska upphävas enligt länsstyrelsen.

Vidare är det enligt länsstyrelsens bedömning inte möjligt att förelägga bolaget att installera ett sprinklersystem innan det närmare har utretts om de behövliga åtgärderna kräver tillstånd, och om ett sådant tillstånd kan lämnas. Länsstyrelsen anser att denna omständighet i sig innebär en grund för att upphäva det överklagade beslutet.

Av tjänsteskrivelser från räddningschefen framgår bland annat att kravet på ett förbättrat brandskydd i form av en sprinklerinstallation i aktuella byggnader är centralt både för aktuella fastigheter men också för omgivande bebyggelse. I processen inför tillsynen och därefter aktuellt förläggande hölls två möten med såväl räddningstjänster med likartad bebyggelse som med representanter från riksantikvarieämbetet, länsstyrelsen och länsmuseet. Ingen indikation om att fastighetsägaren skulle förvägras tillstånd enligt kulturmiljölagen för att vidta åtgärd med sprinklerinstallation framkom vid något av mötena. Räddningschefen uppfattade att en samstämmighet rådde på mötena, om att en omsorgsfullt utförd sprinklerinstallation sannolikt skulle ge den minsta påverkan på byggnadens kulturhistoriska värden och samtidigt det bästa brandskyddet. Beträffande länsstyrelsens argumentation ur skälighetsynpunkt om vilket tekniskt utförande av sprinklerinstallation som kan vara aktuellt, och därmed vilka kostnader som är förknippade med detta, så påtalar räddningschefen att skillnaden i kostnad för att utföra ett sprinklersystem enligt SBF 120, låg riskklass, eller en så kallad ”boendesprinkler” är enligt sakkunniga i det närmaste försumbar, varför detta inte bör påverka länsstyrelsens möjligheter att göra en skälighetsbedömning.

Räddningschefens förslag till beslut är att länsstyrelsens beslut bör överklagas.

Ordföranden finner, efter nämndens överläggning, att det finns två beslutsförslag:

- 1) Att inte överklaga länsstyrelsens beslut
- 2) Att överklaga länsstyrelsens beslut

Ordföranden ställer proposition på beslutsförslagen och finner att samhällsbyggnadsnämnden beslutar att inte överklaga länsstyrelsens beslut.

Beslutsunderlag

Länsstyrelsens beslut 2017-10-27

Tjänsteskrivelse, 2017-11-09

Tjänsteskrivelse, 2017-11-06

Utdrag:

Länsstyrelsen
Räddningschefen
Samhällsbyggnadschefen
XXX
Akten